РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 января 2023 года

Тимирязевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Беловой О.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-66/23 по иску Миланович Жанны Андреевны к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) о признании кредитных договоров недействительными, по соединенному иску Миланович Жанны Андреевны к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании кредитных договоров недействительными, по встречному иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Миланович Жанне Андреевне о взыскании задолженности по кредитным договорам,

УСТАНОВИЛ:

Истец Миланович Ж.А. обратилась в суд с иском к Банку ВТБ (ПАО) и с иском к ПАО «Сбербанк России», в которых просит признать недействительными кредитные договоры от 14.12.2021 №625/0000-1977213, от 17.12.2021 №625/0000-1981860, соглашение о выпуске кредитной карты №4272 3080 4752 6843, заключенные между ней и ответчиком Банк ВТБ (ПАО), а также просит признать недействительными кредитный договор от 15.12.2021 №96376211 и договор на выпуск и обслуживание кредитной карты от 17.12.2021 №99ТКП21121700260946, заключенные между ней и ответчиком ПАО «Сбербанк России», взыскать с Банка ВТБ (ПАО) в свою пользу расходы по оплате услуг представителя в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма, взыскать с ПАО «Сбербанк России» в свою пользу расходы по оплате услуг представителя в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма.

В обоснование требований указывает, что в момент заключения кредитных договоров находилась в таком состоянии, когда не могла отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими, поскольку страдает психическим заболеванием. Требования о расторжении кредитных договоров оставлены ответчиками без исполнения.

В ходе рассмотрения дела от ПАО «Сбербанк России» был принят к производству встречный иск, в котором ПАО «Сбербанк России» просит применить последствия недействительности сделки путем взыскания с Миланович Ж.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по договору на выпуск и обслуживание кредитной карты №99ТКП21121700260946 от 17.12.2021г. в размере сумма, путем проведения взаимозачета требований между сторонами по кредитному договору №96376211 от 15.12.2021г. на сумму сумма и взыскания с Миланович Ж.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору №96376211 от 15.12.2021г. в размере сумма.

Требования встречного иска мотивированы тем, что между сторонами спора путем использования системы «Сбербанк Онлайн» были заключены кредитный договор №96376211 от 15.12.2021г. на сумму сумма, срок кредита 60 месяцев, процентная ставка: до l-гo платежа – 5,9% годовых, после 1-го платежа – 16,9% годовых; и договор на выпуск и обслуживание кредитной карты №99ТКГ121121700260946 от 17.12.2021г. с лимитом кредита сумма, процентной ставкой 17,9% годовых. Во исполнение кредитного договора №96376211 от 15.12.2021г. Банком были зачислены денежные средства на общую сумму сумма на счет №40817.810.7.3829.0451319, открытый на имя Миланович Ж.А. в ПАО «Сбербанк России», использованные в последующем заемщиком по своему усмотрению. Кроме того, во исполнение договора на выпуск и обслуживание кредитной карты №99ТКП21121700260946 от 17.12.2021г. фио Ж.А. была выдана кредитная карта MasterCard World №5381 5000 1830 3633, открыт лицевой счет №40817.810.5001.5.2355561 для учета операций по карте с отражением лимита кредита в размере сумма, из которых сумма были использованы Миланович Ж.А. по своему усмотрению. В настоящий момент задолженность по кредитному договору №96376211 от 15.12.2021г. частично погашена Миланович Ж.А., в сумме сумма, остаток задолженности по кредитному договору составляет сумма, в том числе сумма по основному долгу, из которых сумма Миланович Ж.А. погашены. Платежи в счет погашения задолженности по договору на выпуск и обслуживание кредитной карты №99ТКГ121121700260946 от 17.12.2021г. фио Ж. А. не производились. Остаток задолженности по договору составляет сумма, в том числе, сумма по основному долгу.

Представитель истца по доверенности в судебное заседание явился, требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ПАО Сбербанк в судебном заседании поддержала встречные требования.

Другие участники процесса в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены.

Принимая во внимание то, что реализация участниками гражданского процесса своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд в соответствии со ст.118, 167 Гражданского процессуального кодекса РФ полагает возможным рассмотреть дело по существу при данной явке по имеющимся в материалах дела письменным доказательствам.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 15.12.2021г. между ПАО «Сбербанк России» (кредитор) и Миланович Ж.А. (заемщик) был заключен кредитный договор №96376211, по условиям которого ПАО «Сбербанк России» предоставил Миланович Ж.А. потребительский кредит в сумме сумма сроком на 59 месяцев под 16,9% годовых, а заемщик взяла на себя обязательство возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, сроки и на условиях настоящего договора.

17.12.2021г. между ПАО «Сбербанк России» (кредитор) и Миланович Ж.А. (заемщик) был заключен кредитный договор на выпуск и обслуживание кредитной карты №99ТКП21121700260946, по условиям которого ПАО «Сбербанк России» выдал Миланович Ж.А. кредитную карту с лимитом кредитования сумма под 18% годовых.

Также, 14.12.2021г. между Банк ВТБ (ПАО) (кредитор) и Миланович Ж.А. (заемщик) был заключен кредитный договор №625/0000-1977213, по условиям которого Банк ВТБ (ПАО) предоставил Миланович Ж.А. потребительский кредит в сумме сумма на срок до 14.12.2026г. под 11,2% годовых, а заемщик взяла на себя обязательство возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, сроки и на условиях настоящего договора.

17.12.2021г. между Банк ВТБ (ПАО) (кредитор) и Миланович Ж.А. (заемщик) был заключен кредитный договор №625/0000-1981860, по условиям которого Банк ВТБ (ПАО) предоставил Миланович Ж.А. потребительский кредит в сумме сумма на срок до 17.12.2026г. под 11,1% годовых, а заемщик взяла на себя обязательство возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, сроки и на условиях настоящего договора.

В настоящее время кредиты Миланович Ж.А. не погашены.

В соответствии с п.2 ст.1 Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст.421 Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица свободны в заключение договора.

Из статьи 422 Гражданского кодекса РФ следует, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Как установлено п.1 ст.450 Гражданского кодекса РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное (п.1 ст.452 Гражданского кодекса РФ).

Согласно ст.153 Гражданского кодекса РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с ч.3 ст.154 Гражданского кодекса РФ, для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В соответствии с положениями ст.166 Гражданского кодекса РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Положениями ст.167 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно п.1 ст.168 Гражданского кодекса РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п.п.50, 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ», по смыслу статьи 153 Гражданского кодекса РФ при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

Как следует из положений п.1 ст.177 Гражданского кодекса РФ, сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость (абз.2 п.1 ст.171 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со ст.166 Гражданского кодекса РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

В силу ст.167 Гражданского кодекса РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Заявляя требования о признании кредитных договоров недействительными, Миланович Ж.А. указывает, что в момент их подписания не могла понимать значение своих действий и руководить ими. Обсуждая эти доводы иска, суд приходит к следующему выводу.

Из положений ст.177 Гражданского кодекса РФ следует, что основанием признания сделки недействительной является фактическая недееспособность лица, совершающего сделку. В отличие от юридической недееспособности, которая имеет постоянный характер и связывается законом либо с недостижением определенного возраста, либо с признанием недееспособности или ее ограничением в судебном порядке, в данном случае недееспособность носит временный одномоментный характер. Установление этой недееспособности осуществляется на основе фактических данных, позволяющих сделать вывод о том, что в момент совершения сделки лицо находилось в таком состоянии, когда оно не было способно понимать значение своих действий.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями о признании кредитных договоров недействительными, истец указала на то, что в момент совершения сделок не могла понимать значение своих действий, поскольку с конца 2020г. в связи с имеющимися заболеваниями состоит на учете в психоневрологическом диспансере №5, неоднократно госпитализировалась.

В силу действующего законодательства такая сделка является оспоримой, в связи с чем лицо, заявляющее требование о признании сделки недействительной по основанию, указанному в ст.177 Гражданского кодекса РФ, согласно положениям ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ обязано доказать наличие оснований недействительности сделки.

Согласно п.1 ст.79 Гражданского процессуального кодекса РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

При таких обстоятельствах в рамках настоящего гражданского дела в целях представления доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, свидетельствующих о наличии обстоятельств, препятствующих Миланович Ж.А. понимать значение своих действий при подписании кредитных договоров и руководить ими, по ходатайству стороны истца на основании определения суда от 08.09.2022г. была назначена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза.

По заключению комиссии экспертов ПКБ №1 им фио ДЗМ от 13.10.2022 №358-4, Миланович Ж.А. в юридически значимый период страдала и страдает в настоящее время психическим расстройством в форме параноидной шизофрении эпизодического с нарастающим дефектом типа течения (по МКБ-10: F20.01). Таким образом, по своему психическому состоянию, учитывая выраженный эмоционально-волевой дефект в сочетании с нарушением критических и прогностических функций, в интересующий суд период на момент подписания кредитных договоров от 14.12.2021г., от 15.12.2021г. и от 17.12.2021г. фио Ж.А. не могла понимать значение своих действий и руководить ими, поскольку нарушения ее психики сопровождались неспособностью к смысловой оценке ситуации, прогнозу возможных правовых и реальных социально-бытовых последствий своих действий и лишали ее способности понимать значение своих действий и руководить ими.

Выводы экспертизы сделаны методом клинико-психопатологического исследования, медицинского наблюдения, клинической беседы в сочетании с анализом материалов дела и медицинской документации. Имеющееся у Миланович Ж.А. заболевание – параноидной шизофрении эпизодического с нарастающим дефектом типа течения, – сопровождается нарастанием специфических эндогенных нарушений мышления (непоследовательность, нецеленаправленность, паралогичность, аморфность, расплывчатость, символизм, резонерство) и негативных изменений эмоционально-волевой сферы (неадекватность, обеднение, малодифференцированность, монотонность), расстройством критических способностей, что в совокупности требовало оказания специализированной психиатрической помощи, обуславливало социальную и трудовую дезадаптацию Миланович Ж.А. и послужило причиной госпитализации ее в психиатрические стационары, постановки на диспансерный учет к врачу психиатру с диагнозом: «Параноидная шизофрения, эпизодический с нарастающим дефектом тип течения», – с необходимостью приема поддерживающей терапии. Указанное психическое расстройство у Миланович Ж.А. характеризовалось неуклонным нарастанием характерных для шизофренического процесса нарушений мышления (паралогичность, разноплановость, выраженное своеобразие мотивационно-ценностной сферы, крайняя нечеткость и слабая структурированность системы смысловых образований, своеобразие и субъективность ассоциативных связей), с формированием эмоционально-волевого дефекта, нарушением критических и прогностических способностей с сохранением галлюцинаторной симптоматики.

Указанный диагноз подтверждается и данными настоящего обследования, выявившего у Миланович Ж.А. характерные для шизофренического процесса нарушения мышления (нецеленаправленность, паралогичность), а также изменения эмоционально-волевой сферы, нарушение критических и прогностических способностей, что оказало влияние на способность Миланович Ж.А. в момент подписания кредитных договоров понимать значение своих действий или руководить ими, поэтому она не могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Суд признает, что выводы экспертов обоснованы, данное заключение соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Оснований не доверять выводам судебной экспертизы не имеется, поскольку она назначена и проведена в соответствии с нормами действующего законодательства, эксперты предупреждены судом об уголовной ответственности в соответствии со ст.307 Уголовного кодекса РФ, квалификация экспертов сомнений не вызывает, а доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, в силу требований ст.ст.12, 56, 57 Гражданского процессуального кодекса РФ суду представлено не было.

Проанализировав все установленные обстоятельства, суд приходит к выводу, что в момент подписания кредитных договоров Миланович Ж.А. не могла отдавать отчет своим действиям и руководить ими, в связи с чем требования о признании кредитных договоров недействительными являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно ст.177 Гражданского кодекса РФ, сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения (ч.1). Если сделка признана недействительной на основании настоящей статьи, соответственно применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 настоящего Кодекса (ч.3).

При этом, согласно ч.1 ст.171 Гражданского кодекса РФ, каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах.

При таких обстоятельствах суд принимает решение об удовлетворении исковых требований Миланович Ж.А. о признании недействительными кредитных договоров от 14.12.2021 №625/0000-1977213, от 17.12.2021 №625/0000-1981860, заключенных между Миланович Ж.А. и ответчиком Банк ВТБ (ПАО), кредитного договора от 15.12.2021 №96376211 и договора на выпуск и обслуживание кредитной карты от 17.12.2021 №99ТКП21121700260946, заключенных между Миланович Ж.А. и ответчиком ПАО «Сбербанк России», и, руководствуясь ст.171 Гражданского кодекса РФ, применяет последствия признания недействительной сделки в виде взыскания полученных Миланович Ж.А. от Банка ВТБ (ПАО) и ПАО «Сбербанк России» денежных средств за вычетом произведенных выплат.

Сведения о заключении между Миланович Ж.А. и Банк ВТБ (ПАО) соглашения о выпуске кредитной карты №4272 3080 4752 6843 в материалы дела представлены не были, в связи с чем в данной части в удовлетворении иска надлежит отказать.

Во исполнение кредитного договора №96376211 от 15.12.2021г., ПАО «Сбербанк России» выдал Миланович Ж.А. денежные средства в размере сумма, которыми Миланович Ж.А. воспользовалась.

Также, во исполнение договора на выпуск и обслуживание кредитной карты №99ТКП21121700260946 от 17.12.2021г. фио Ж.А. была выдана кредитная карта MasterCard World №5381 5000 1830 3633 с отражением лимита кредита в размере сумма, из которых сумма были использованы Миланович Ж.А. по своему усмотрению.

В настоящий момент задолженность по кредитному договору №96376211 от 15.12.2021г. частично погашена Миланович Ж.А. на сумму сумма, остаток задолженности по основному долгу составляет сумма.

Платежи в счет погашения задолженности по договору на выпуск и обслуживание кредитной карты №99ТКГ121121700260946 от 17.12.2021г. фио Ж.А. не производились. Остаток задолженности по основному долгу составляет сумма.

Таким образом, поскольку Миланович Ж.А. произвела в пользу ПАО «Сбербанк России» выплаты по кредитному договору от 15.12.2021 №96376211 в общей сумме сумма, учитывая суммы предоставленных ей кредитов, с Миланович Ж.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежат взысканию денежные средства: по кредитному договору от 15.12.2021 №96376211 в размере сумма путем взаимозачета требований на сумму сумма, по договору кредитной карты от 17.12.2021 №99ТКГ121121700260946 в размере сумма.

В соответствии со ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Других доказательств стороны суду не представили, ходатайств о получении иных сведений или проверке иных доводов не заявили.

Требования Миланович Ж.А. о взыскании с ответчиков расходов, понесенных на оплату юридических услуг, в размере сумма и сумма, на оплату госпошлины в размере сумма и в размере сумма, – не подлежат удовлетворению, поскольку в силу положений п.10 Постановления Пленума ВС от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Миланович Жанны Андреевны к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) о признании кредитных договоров недействительными, – удовлетворить.

Требования соединенного иска Миланович Жанны Андреевны к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании кредитных договоров недействительными, – удовлетворить.

Признать недействительными кредитные договоры №625/0000-1977213 от 14 декабря 2021 года, №625/0000-1981860 от 17 декабря 2021 года, заключенные между Миланович Жанной Андреевной и Банком ВТБ (публичное акционерное общество).

Признать недействительными кредитный договор №96376211 от 15 декабря 2021 года, договор на выпуск и обслуживание кредитной карты №99ТКП21121700260946 от 17 декабря 2021 года, заключенные между Миланович Жанной Андреевной и публичным акционерным обществом «Сбербанк России».

Требования встречного иска публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Миланович Жанне Андреевне о взыскании задолженности по кредитным договорам, – удовлетворить.

Применить последствия недействительности сделки путем взыскания с Миланович Жанны Андреевны в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженности по договору на выпуск и обслуживание кредитной карты №99ТКП21121700260946 от 17 декабря 2021 года в размере сумма.

Применить последствия недействительности сделки (кредитный договор №96376211 от 15 декабря 2021 года) путем проведения взаимозачета требований между сторонами на сумму сумма.

Применить последствия недействительности сделки путем взыскания с Миланович Жанны Андреевны в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору №96376211 от 15 декабря 2021 года в размере сумма.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья: О.А. Белова

Мотивированное решение изготовлено 27.03.2023 года